

博物館人權教育之師資培訓： 教師參與人權研習營之經驗與需求 之研究

陳佳利

國立臺北藝術大學博物館研究所教授

摘要

近年來，如何透過博物館展示，引領觀眾認識違反人權的歷史事件與困難記憶，並透過教育活動來達到人權教育的目標，已成為重要的課題。然而，博物館也面臨許多挑戰：如何透過人權研習營規劃，培育人權種子教師以連結學校與博物館人權教育？參與研習營的中小學教師之學習經驗與教學需求為何？

本文選擇加拿大「蒙特婁尤太大屠殺博物館」及臺灣的「國家人權博物館」為研究個案，透過訪談館員及參加博物館所舉辦的教師研習營，瞭解舉辦教師研習營的理念與課程內容；並記錄參與教師之互動與提問，分析參與教師的回應與心得。研究發現，蒙特婁尤太大屠殺博物館選擇尤太大屠殺及加拿大原住民議題為主軸，透過演講、倖存者分享及工作坊，帶領教師認識相關議題並學習如何應用口述史及文物於教學中。臺灣的國家人權博物館則以演講、政治受難者分享及教案設計為主要內容，呈現臺灣多元的人權議題，但較缺乏應用博物館資源於課程中。最後，透過問卷調查，發現參與國家人權博物館研習營的教師，雖然肯定課程內容與受難者分享，但也指出具體應用在教學中仍有困難。另外，交通不便、學校課程緊湊、專業不足及家長反對，均是妨礙帶領

* 本研究要感謝國家人權博物館及蒙特婁尤太大屠殺博物館的協助，以及 Cornélla Strickler 和 Dafina Savic 兩位館員的分享。另外，Jennifer Carter、David Dean 和 Steven High 三位教授的熱心引介並提供研究資源，使研究得以順利進行，特此致謝。本文為科技部補助之專題研究計畫，「文物與口述史應用於博物館人權教育之研究(1)」，計劃編號：MOST 106-2410-H-119-001-MY2。

學生參訪國家人權博物館的原因；本文希望博物館能提供導覽、體驗活動、教學手冊、影片與學習單，來輔助教學。透過兩組個案的課程比較及臺灣教師的參與經驗分析，期望提供臺灣的人權博物館未來規劃相關教育活動之參考。

關鍵字

博物館與人權教育、教師人權研習營、教師人權教學需求、口述歷史

前言

在當代博物館發展脈絡中，人權議題的展示與教育不僅越來越受矚目，更有不少博物館聯盟與 NGO 團體投身其中。然而，面對國家過去威權體制所遺留下來的負面遺產，博物館要如何發揮功能，達到人權教育的目的呢？正如湯梅英所指出：「教師是推動人權教育工作的關鍵人物，人權教育師資培育是刻不容緩的首要工作」（湯梅英，2018：104）。透過人權研習營讓教師認識博物館的資源並增進其教學技巧，進而帶領學校團體參觀並進行教學，已成為博物館人權教育推展的重要工作。也正因為學校教師對於博物館的教育推廣扮演著重要的角色，所以英國、美國、加拿大等各國博物館莫不積極透過教師人權研習營的舉辦，培育教師應用博物館的資源進行人權教育的技巧。博物館進行人權教育的內涵與特色為何？要如何透過人權研習營規劃，培育人權種子教師以連結學校與博物館人權教育？參與研習營的臺灣中小學教師之學習經驗與教學需求為何？此為本文的研究課題。

1994 年底，聯合國把 1995 年至 2004 年訂為「聯合國人權教育的十年」（UN Decade for Human Rights Education）；聯合國教科文組織也規劃了「聯合國人權教育十年行動計畫草案」，擬定了各種人權教育的基礎及引導原則，如人權教育應由抽象到具體、從普遍到特殊，並關注微政治、微社會脈絡以及民主參與等教學原則（Baxi, 1997）。2004 年 12 月，聯合國又宣布 2005 年起推展「世界人權教育方案」（World Programme for Human Rights Education），並分三個階段執行：第一個階段為 2005—2009 年，主要關注小學和中學的人權教育；第二階段為 2010—2014 年，關注高等教育及教師、執法人員、公教和

軍警人員的教育訓練；第三階段為 2015—2019 年，除了加強前兩個階段的工作外，並強調媒體與新聞記者的訓練（OHCHR, 2018）。上述三階段中的第一階段即強調中小學教育，第二階段則強調教師的訓練，說明了教師在人權教育的推展上，扮演著重要的角色。

本研究選擇加拿大「蒙特婁尤太大屠殺博物館」（Montreal Holocaust Museum）及臺灣的「國家人權博物館」為研究個案，¹透過訪談館員瞭解博物館舉辦教師研習營的理念。其次，研究者也參加兩個博物館所舉辦的教師研習營，瞭解課程內容之實施並記錄參與教師之互動與提問，分析參與教師的回應與心得。最後，透過國家人權博物館教師人權研習營的調查問卷，瞭解參與教師的滿意度、教學需求與建議，以評估研習營的成效並提出未來課程規畫之建議。

臺灣的博物館實施人權教育概況

2009 年，我國立法院審議通過《公民與政治權利國際公約》及《經濟社會文化權利國際公約》，以及《公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法》（以下簡稱《兩公約施行法》）；馬英九總統隨即於 2009 年 4 月 22 日公布《兩公約施行法》，並於 2009 年 12 月 10 日正式施行。雖然臺灣已經簽定了上述兩項公約，但要如何落實公約的精神，仍有待相關立法執法及教育等相關的配套，以落實人權治國的理念。為了落實兩項公約的精神並依循聯合國的建議，法務部於 2009 年 9 月至 12 月間，統籌舉辦了公務人員人權教育「種子講師培訓」。然而，陳俊宏（2011）指出，該培訓計畫缺少公約正式上路的準備期、教材不易理解，而且以演講的方式進行，缺乏具體案例的連結與探討，使得培訓成果大打折扣。而在學校中推展教育，也面臨了許多困境，湯梅英（2010）指出，要將人權教育融入九年一貫課程的問題包括：採融入式教學而無固定授課時數、教師面臨專業知能不足且能力指標轉換與解讀困難等。李仰桓（2018）分析十二年國教課綱內容，認為人權教學內容缺乏對人權

1 本文臺灣研究個案之教師研習營活動於 2017 年暑假舉辦，當時為國家人權博物館籌備處統籌委外規劃辦理，隔年 2018 年 3 月國家人權博物館成立。為求行文統一，本文將統一以國家人權館稱之。

侵害的認識，也忽略國家在保障人權上扮演的角色；馮朝霖（2004）則認為，臺灣受威權歷史時代的影響，加上教育體系長期以來重視智育發展，使得校園中有許多不利人權發展的文化，例如：威權式的教學模式、體罰及分數至上等教學思維。

相對於正式教育體系所面臨的困境，民間團體與博物館在人權教育的推動上則顯得較為活潑。在臺灣，率先推動人權教育工作的是民間機構與 NGO 組織，如 1984 年成立的臺灣人權促進會、1996 年柏楊創辦的人權教育基金會。另外，鄭南榕基金會和陳定南紀念館均曾經先後舉辦多場人權研習營或工作坊，包括大學生的暑期人權研習營以及培育人權種子教師工作坊等。陳文成基金會則以「臺灣人權電影展」及「人權之路青年體驗營」等活動來推廣人權教育，以落實人權公約的理念與精神為目標。吳玟潔（2018）研究陳文成基金會於 2017 年所舉辦的「人權之路青年體驗營」之代間交流與學習，透過問卷調查與心得分析發現，經由政治受難者的記憶陳述與分享，讓學員更能深刻感受白色恐怖期間威權政府的暴行，且政治受難者面對苦難所淬鍊出的生活態度，也鼓舞學員們產生積極面對未來挑戰的態度；但她也指出，政治受難者多以個人的生命史來分享，能引發的人權學習較為有限，因此建議未來舉辦體驗營之前，可以安排歷史、人權相關課程，並增加青年學員口述訪談政治受難者的活動，以建立主動且雙向的交流，豐富學員批判思考力及人權理念的學習。

除了民間團體之外，國家人權博物館自籌備以來也推出多項教育活動，其中以團體導覽及教師研習營，最受到學校團體和教師的歡迎與利用。在導覽內涵上，陳齊奐（2014）的研究指出，景美人權文化園區的導覽藉由歷史建築與空間，引導觀眾想像過去受難情景，並側重受難身體的呈現，較缺乏對整個威權體制對人權迫害之脈絡介紹，也未針對加害者議題進行反思。然而，如果由受難者親自參與導覽或座談，透過生命故事的述說，則更能深刻地刻畫白色恐怖的時代背景與受迫害的多元因素與樣貌，呈現受難者在威權體制下反抗專制獨裁的理念與能動性，引導觀眾以多元的角度了解人權迫害之歷史及其對個人與社會的深遠影響。除了導覽之外，博物館在人權教育上的特質與資源還有哪些？以下將探討人權博物館文物及口述史的特質，並分析其應用在人權教育上

的潛能。

文物及口述歷史應用於人權教育之角色

與人權博物館相關的藏品，主要有公文、檔案、口述歷史、新聞剪輯，以及戰爭與人權迫害時所使用的武器與槍枝等。此外，也有與監禁或迫害相關的物件，如手銬和腳鐐；或受難者生前或監禁時所使用的生活用品，如服飾、書籍、照片或受難者創作的作品等。另外，也可將上述文物分為「受難者所蒐藏、使用、口述或創作相關文物」，以及「由官方或加害者所製作的公文、檔案及用以監禁或迫害之文物」兩大類，這兩者分別呈現人權受害事件的不同面向。與傳統博物館展出帝王偉人的文物或者珍稀的藝術品不同，紀念博物館或人權博物館蒐藏與展示的文物相對有限（曹欽榮，2011），往往是曾經參與歷史事件，或者是人權事件中當事人所曾經擁有的物品（陳佳利，2007）。

除了上述目睹或參與歷史事件的文物外，也有些文物屬於受害者、倖存者抒發情懷或藝術治療的創作。丁巧如（2014：56）討論日本女性的戰爭與和平資料館展覽內容時指出，許多倖存的前慰安婦因為戰亂等因素，並未保留在慰安所時所使用的物件；因此展示個人生命故事時，除了口述歷史外，也以參與藝術治療工作坊的作品為主，成為「受害者堅韌面對創傷之證據」。而臺灣白色恐怖時期被監禁的受害者中，也有不少人透過藝術創作或寫作抒發情志。如果以人權教育的脈絡來思考，研究者認為如能妥善運用個人層次、能引發感性共鳴的文物，如日記、藝術作品及信件等，可以讓觀眾以不同的形式與受難者相遇；探索、分析文物不同階段的命運，可以瞭解受難者的遭遇；閱讀書信與日記，可深入瞭解受難者的心路歷程。經由微觀的文物與個人故事，將有利於引導學生思考文物主人的生命故事，並連結到其所遭受的人權迫害事件與經歷。另外，搭配相關的檔案或公文，也有利於觀眾透過官方的資料證據，理解人權迫害事件發生時，官方或加害者的作為、方法與體制。但歐盟基本人權機構（European Union Agency for Fundamental Rights）特別指出，在運用文物於人權教育時，要特別留意其教育內涵，特別是許多加害者所製造的、具種族主義或歧視言論的宣傳文宣，在教育活動中應妥善說明其內容之謬誤，以免造成負面的教育效果（European Union Agency for Fundamental Rights, 2011）。

在所有人權教育相關資料中，口述史可說是相當廣泛地應用在學校人權教育課程，除了因為第一人稱口述的力量外，也和數位科技發達容易存取流通有關。如 Lee 和 Foster (2011) 針對修習小學教程的大學生所規劃的公民運動 (civil right movement) 口述史計畫，課程規劃修課的準教師除了研讀 1950 至 1975 年間公民運動相關事件、重要人物事蹟等相關史料外，並需口述訪談家族中 70 歲以上長輩對人權運動的看法，以培養學生透過多元的史料、聆聽不同的聲音，來詮釋分析歷史與人權事件。Low 及 Sonntag (2013) 也提出相似的教學方案〈蒙特婁受戰爭、種族滅絕及人權侵害事件之生命故事計畫〉 (Life Stories of Montrealers Displaced by War, Genocide, and other Human Rights Violations)。在教學設計上，為了讓學生掌握過去與當代對人性殘害的歷史意涵，他們除了應用網路上的口述訪談資料外，也要求學生分組訪談家族耆老在移民時、或遭受種族歧視時的經驗。該課程強調聆聽的教學法：上課時，有時只播放口述訪談的聲音，讓學生靜靜地聆聽，有時候則搭配照片與口述訪談一起進行。

何謂聆聽的教學法？當面對創傷再現時，聆聽和參與的倫理為何？White (1998) 以尤太大屠殺倖存者的口述史為例，說明倖存者的證言 (testimony) 經常充滿痛苦與苦難，且往往是語言所難以捕捉再現的。他也說明證言一詞來自拉丁文的目睹 (witness)，意指看到 (seeing) 並且覺知 (becoming conscious)，而口述見證也讓倖存者得以賦予事件意義、逐漸放下恐懼獲得療癒 (王昭文, 2015)，並維繫個人自我與認同。如何聆聽充滿創傷與苦難的證言與記憶？Low 及 Sonntag (2013) 延續杜威及 Freire (2005)，挑戰傳統學校教育重視單向傳輸並且希望學生被動聆聽的教學模式，提出尊敬的聆聽 (reverential listening) 及深度聆聽 (deep listening) ——亦即一種瞭解前人智慧知識與經驗的聆聽方式，並伴隨對話及意義分享，讓學生能主動建構意義並進行反思。再者，學生不再只是被動地聆聽，也成為哀憐受難者所遭遇不公義經歷之參與者 (White, 1998)，並透過聆聽改變自身的生命經驗、覺知與認同 (Norkunas, 2011)。

在白色恐怖口述歷史內容方面，林傳凱 (2015) 的研究指出，白色恐怖口

述內容經常出現同一個受訪者存在多版本相互矛盾的現象；一方面受到訪談時社會政治氛圍及制度影響，另一方面也受到訪談者的政治認同及受訪者的家族關係等因素影響。而應用在博物館人權教育中，也必須特別注意受訪者本人受到複雜社會結構與心路歷程所影響，而產生的多重敘述。

博物館如何規劃文物及口述史，以便應用於教師人權研習營課程中？文物及口述證言應用在人權教育中，有沒有需要注意的倫理課題呢？以下即以加拿大蒙特婁尤太大屠殺博物館的教師研習營課程內容，作為研究個案進行分析。

蒙特婁尤太大屠殺博物館教師人權研習營個案研究

1976年創立、1979年正式開館的加拿大蒙特婁尤太大屠殺博物館，其成立的宗旨為：「教育所有年齡層與背景的民眾關於大屠殺的知識，使民眾對於反尤主義、仇恨及冷漠所帶來的危險能夠敏銳覺察。透過博物館展覽、紀念與教育性活動，蒙特婁尤太大屠殺博物館致力於提倡尊重人類生命之尊嚴與其多元性」（Montreal Holocaust Museum, n.d.）。該館除了透過常設展來展示尤太大屠殺的歷史與文物外，也藉由特展、線上展及巡迴展來呈現國際種族屠殺議題，並提供學校團體倖存者口述分享、教育工作坊與教師研習營課程。2018年6月27日至29日，蒙特婁尤太大屠殺博物館首次舉辦為期三天、以全加拿大的教師為對象的教師研習營，研究者藉由參加此次教師人權研習營，觀察上課內容並記錄參與學員之互動與提問，並於研習營後訪問博物館的教育人員，以了解該館在舉辦人權研習營的理念、課程設計與內涵。

舉辦教師研習營的目標為何？擔任博物館人權專員（Human Rights Coordinator）的 Dafina Savic 表示：「舉辦教師研習營主要目的，在於提供加拿大的教師，有關尤太大屠殺與人權教育的知識與教學工具，讓教師能更具備相關的教學技巧。」² 2018年的教師人權研習營為博物館主導規劃，共有66位來自加拿大各地的中小學教師、大學講師及博物館人員參加；課程分三天進行，內容以演講、工作坊及參觀為主，並穿插一場尤太大屠殺倖存者的分享。除了三場專題演講外，每個時段均有兩到三個工作坊可以選擇參加，並分為法文與

2 摘錄自2018年7月23日，訪問蒙特婁尤太大屠殺博物館人權專員 Dafina Savic 的訪談逐字稿。

英文場次。在專題演講方面，大會安排了三位大學教授針對尤太大屠殺簡史、加拿大原住民議題，以及加拿大對尤太移民政策，給予三場專題演講。在工作坊方面，則以如何應用口述證言（testimony）、文物（artifacts）、錄影資料（video）及科技口述史，來進行尤太大屠殺歷史的教學為主，內容較多運用博物館的資源與教學技巧，因此本文分析記錄重點將以工作坊為主。

在教學師資上，本次大會的工作坊講師以蒙特婁尤太大屠殺博物館教育及典藏人員為主，一共以英語及法語安排了四場關於口述證言應用於教學的工作坊，以及兩場文物工作坊。這樣的課程安排顯示，蒙特婁尤太大屠殺博物館十分重視並了解文物及口述史在人權教育的教學潛能及重要性。在文物應用於人權教育的教學上，帶領的館員首先讓學員分為六組，每組組員就參觀蒙特婁尤太大屠殺博物館常設展所拍的照片，選擇一張照片進行分享並說明原因。接著，每一組選擇一件代表性物件和其他學員分享。研究者這一組的組員中，有人選擇了納粹所設計的桌遊，該遊戲讓兒童練習如何將犹太人驅逐出境以獲得遊戲的勝利；並且顯示納粹的反尤主義，透過媒體、教育及休閒活動深入到德國人的日常生活中。而研究者則選擇了一對尤太夫婦在上海結婚的中文證書，說明當時有數千名尤太人不得已選擇到遙遠的中國避難，並且於上海繼續他們的人生。

接下來，博物館館員在講台上準備了六件文物，包括集中營的制服、受難者所寫的家書及摩西的經卷等，每一組選擇其中一件文物進行研究，博物館則提供文物觀察練習講義。由於這些物件都是由博物館典藏的 13,000 多件文物中選擇出來的，因此學員不能觸摸，只能輪流到台前由帶著手套的館員示範，將各種文物打開或翻面讓學員觀察、分析，之後館員再提供資料說明，以利學員閱讀後進行分組報告。透過分組討論展覽照片、文物及報告分享，該工作坊直接讓教師練習如何應用文物進行教學。教師們也提出一些問題，像是有些文物無法透過觀察了解其意涵或功能：如研究者這一組選擇的經卷，因為是以希伯來文書寫，而成員中沒有任何人能閱讀希伯來文，因此我們的探索只能停留在非常表面的層次；相對的，選擇家書的組員，則可以透過閱讀而了解受難者心繫家人的心境。因此，利用文物進行教學時，最好選擇一些有線索且可以探

索的物件，可能更能激發學員探索的動機並增進學習成效。

其次，口述證言應用為這次課程的重點，並以演講提問和體驗互動為主要進行方式。首先，館員說明應用口述證言可以透過一手資料建構歷史意義，且引導學生從個人的經驗與角度來理解大屠殺。但因為每一位見證者會在不同的年代提供不同的證言，因此在使用口述歷史時，也要特別注意以下三點：一、勿將口述歷史與其他相關的資料與脈絡脫離，以免導致學生對歷史事件流於片斷的瞭解；二、有些口述史資料可能會扭曲歷史，甚至否認大屠殺的發生，在教學上需要特別留意；三、在教學準備工作上要熟悉相關的語彙、準備尤太大屠殺的歷史簡介，並應用各種回憶錄、小說或者影像及影片來輔助，以及從學生的角度思考他們可能會提出的問題。也可嘗試與當代的人權議題連結，例如：透過尤太大屠殺倖存者移民加拿大的經驗，可和當代的難民議題連結，促使學生有脈絡地思考人權議題，發揮人權教學的成效。

除了上述以演講為主的工作坊外，博物館還特別邀請 USC Shoah 基金會的 Kori Street 博士，分享該基金會應用 360 度攝影及語音辨識等技術，將倖存者口述史轉換成與觀眾互動問答的口述分享。該基金會有感於倖存者逐漸凋零，而傳統的口述分享過於冗長且缺乏互動，難以達到教學的成效，因此自 2010 年起開發相關技術，錄製互動性口述影片。內容除了尤太大屠殺倖存者外，也包含世界各國種族屠殺的倖存者，如南京大屠殺及高棉大屠殺等。截至 2018 年 6 月，該基金會共錄製了 115,589 個小時的影片，包含約 180 萬個人名。在教學實踐上，事先錄製好影像的倖存者可以隨著觀眾的提問來回答，彷彿親臨現場一般，現場也開放學員提出各式各樣的問題，再由 Street 博士轉述提問，體驗互動口述的成效；雖然並非每個問題都能獲得相應的回答，但學員表現出很高的興趣並紛紛提問。該基金會指出，經過反覆測試，倖存者的回答可以達到 98% 的正確度；但根據筆者參加兩次互動口述工作坊的經驗，發現一般人的提問如太冗長，或者英語發音並非電腦所熟悉的口音，便會影響回答的準確度，因此應用在教學上，還需要反覆練習及測試。另外，以互動影像取代傳統倖存者親臨現場面對面和學生交流，是否會有不同的教學效果？對此，該基金會也進行了評量研究，將共同參訪的學生團體分為兩組，一組學生與倖

存者本人互動，而另一組學生則與其錄製的影像互動，並評量其「知識的獲得」、「批判性思考」及「發展同理心」等三項指標。研究發現兩組學生的學習成效相似，甚至與電腦影像互動學生因為倖存者本人不在場，而更能大膽地提出批判性問題。

這次的教師研習營除了問卷調查外，在研討會的最後一場也把與會者分組進行焦點座談，以了解教師的教學需求與建議。在研究者參加的英語組中，兩組教師的建議整理如下：

1. 教學資源的設計要能跨學科，不要只限於歷史科目的教學。
2. 不同的課程要發展出不同的模組與進度，並適合不同的程度及多元智能的學生。
3. 人權法案的教學應加以簡化。
4. 教案要搭配活動設計，讓學生能有具體的人權實踐行動。
5. 人權議題要與兒童的生活脈絡、當代議題及全球議題連結。
6. 希望未來博物館能提供更多科技互動資源及口述證言。
7. 希望博物館提供線上教學資源及課程簡報，而這些教學資源要容易檢索，並應避免重複。
8. 希望成立教師臉書社群，分享教學經驗與教案等資源。
9. 受限於交通經費，希望博物館能到校教學。
10. 更多雙語資源，如法語的教學材料。

整體而言，蒙特婁尤太大屠殺博物館教師人權研習營課程內容豐富，且充分利用博物館展覽與典藏資源，並且扣緊「尤太大屠殺」及「加拿大原住民人權議題」兩個主軸。之所以加入加拿大原住民議題，Savic 表示，博物館不只進行尤太大屠殺的歷史教育，也關注當代的人權議題；而同時呈現這兩者並不是要進行比較，而是希望鼓勵教師能引導學生連結過去與當代，思考這些迫害間的共通性，如種族歧視。另外，研習營也安排一小時的倖存者分享，讓我們了解到尤太大屠殺最年輕的倖存者，即 1945 年於奧斯維辛集中營出生的 Angela Orosz 女士，如何克服營養不良的童年，與母親共同移民加拿大，並勇敢站上法庭對前納粹軍官的審判提出證言。與一般的證言不同，她的證言從家

族如何絕口不提這段苦痛的回憶講起，卻因為念大學的女兒要準備學校作業，讓她與母親慢慢地開啟她們內心的封印，口述並傳承這段難以承受的創傷，進而重訪奧斯維辛集中營，並在法庭上進行口述證言。她積極幽默的態度與心路歷程，感動了許多與會者；教師們也紛紛提問，希望了解她如何開始打開心房，以如此樂觀的態度回顧生命經歷並進行口述分享。除了課程之外，博物館也提供了許多分齡教學資源及手冊供與會者索取，並且每天安排一場參觀博物館的活動，包含蒙特婁尤太大屠殺博物館的常設展，以及安排文史團體導覽尤太人蒙特婁歷史街區。

至於加拿大教師在人權教學上所面臨的挑戰與需求呢？根據訪談得知，加拿大的學校人權教育與臺灣相似，係採融入式教學，因此教師所面臨常見的問題為：缺少時間教學、與課綱無法連結以及專業知識不夠。從焦點座談的建議可以發現，參與的教師多具備人權教學的經驗，因此希望博物館在既有的基礎上更進一步地協助，如提供跨領域教學的教案。另外他們也相當重視與當代議題的連結及科技互動等課題，並強調學生具體實踐的能力，顯示他們相當重視人權教學應落實於生活當中。Savic 也指出，根據歷年來教師們的反應，最主要的建議在於希望博物館能提供具體的教學工具，將人權教育具象化並能落實到行動中。這也促使蒙特婁尤太大屠殺博物館與加拿大國家人權館（Canadian Museum for Human Rights）共同合作，目前正在開發適合加拿大教師進行人權教學的教育工具，未來將上網讓教師們應用；而博物館也積極地經營臉書，時常提供各種教育訊息與教學資源。

國家人權館人權種子教師研習營個案研究

2011年10月「國家人權博物館籌備處」成立，下轄景美人權文化園區與綠島人權文化園區；2018年3月，國家人權博物館正式揭牌成立，兩個園區也改為白色恐怖景美紀念園區與白色恐怖綠島紀念園區。國家人權館的宗旨為：「瞭解白色恐怖時期不義遺址，追求轉型正義與人權價值使命，發揮博物館的研究、典藏、展示與教育等功能。」在人權教育的推動上，國家人權博物館除了舉辦各項人權講堂、文物健檢活動、夏令營及教師研習營，並與大學合開人權課程，以推展白色恐怖歷史教育。其中，教師研習營是國家人權博物館

推廣人權與歷史教育的重點工作；透過培訓教師，希望將白色恐怖的歷史及人權教育紮根到學校，也期待學校教師能透過研習營，培養相關的知識與教學技巧，以利未來規劃學校參訪與教學。國家人權館的人權種子教師研習為委外辦理，由委外單位提出構想規劃，但內容仍需經過博物館的審核與建議。以下針對 2017 年教師研習營的內容及教師滿意度、需求及建議進行分析。

2017 年舉辦的人權種子教師研習營為第六屆，分為臺北、臺中及高雄三個場次，每個梯次兩天，各錄取 40 人，參與的對象以中學及小學教師為主。根據簡章內容，2017 年的課程旨在「藉以培養具人權知能的教師，將人權觀念融入教學課程中，透過教學真正實踐臺灣能誠實的面對歷史，面對錯誤，展望未來；同時，能啟發學生人權思考，使學生具備人權素養，成為開放社會中負責任之公民。」

研習營的課程多以演講的方式進行，主題以白色恐怖時期的歷史為主要內容，另邀請三位政治受難者分享，同時穿插人權教案的設計及分享。在內容規劃上，各個場次有不同的重點。例如，臺北的演講內容除了白色恐怖議題外，也邀請環境與女性人權的專家學者進行演講；臺中與高雄場次則有文學與新聞自由的議題。在教學互動上，研習營多以演講的方式授課，並於演講結束後進行提問與交流。在提問方面，研究者發現提問的學員多半具備相關知識，或者曾經參加人權種子教師研習營；問題有時相當犀利，並經常反映出目前臺灣教學現場面臨的困境，包括：採取融入教育使得人權教育無法真正於中小學教育中落實、學校高層的保守心態，以及質疑教育部人權輔導團及政府相關政策是否有發揮功能。可惜有些講師並沒有保留提問時間，因此部分課程的交流互動稍嫌不足。

另外，每個場次的第二天下午均安排三位政治受難者進行 90 分鐘的分享，接著為兩個半小時的教案實作與點評時間。國家人權博物館特別邀請不同年代及不同背景的受難者進行口述分享，讓參與的學員能夠透過多元的口述分享，瞭解臺灣白色恐怖發生的政治背景與脈絡，以及不同的受難經驗與困難記憶。每位受難者除了分享受難過程外，也會因為個人的經歷而有不同的關懷。以臺北場為例，張常美前輩以圖畫說明獄中慘無人道的刑求；在教育界服務的

張則周前輩強調教育人權的關懷；陳欽生前輩分享出獄後遭遇的社會歧視與求職困境，以及獲得萍水相逢的餐廳廚師之接濟，點滴在心頭。除此之外，陳欽生前輩更表達了有生之年，最想知道的是真相，包括到底為何入獄以及被誰陷害等。與加拿大的口述分享相比較，可以發現尤太大屠殺相關轉型正義工作已歷經數十年的努力並有一定的成果，因此 Angela Orosz 女士的分享在心境上顯得較為寬慰，內容著重如何從家族封印的記憶走向公眾見證之心路歷程；而臺灣的受難者之困難記憶，則因為台灣的轉型正義工程緩慢及檔案的不公開，也成為受難者因為無法獲得真相，長久縈繞的苦痛記憶。

接下來的教案點評時間，先由新北市人權教育議題輔導小組的柯志賢校長團隊分享教案設計，其後再由與會者分組討論並設計教案，最後再進行分組發表。教案設計的課程設計旨在打破被動式的聽講教學，讓教師能夠實際參與教案的規劃，進而培養教師進行人權教育的技巧，但學員對這部分的設計褒貶不一。每個場次的最後，則安排國家人權博物館人員與學員們交流互動，說明辦理研習營的初衷，並瞭解學員們的心得與建議。

初步比較發現，兩個博物館均安排專題演講、受難者分享、參觀及焦點座談。在人權教案上，國家人權博物館規劃的工作坊，讓教師有設計及討論教案的機會；而蒙特婁尤太大屠殺博物館，則提供歷年來出版的教案供教師索取。在參訪規劃上，國家人權館除了臺北場安排參觀景美園區的不義遺址特展與常設展外，很少發揮博物館教育的資源與特色，如讓學校教師認識博物館的文物與口述歷史資源，並學習在教學上應用文物、檔案與口述歷史；但蒙特婁尤太大屠殺博物館，則十分強調這一點。另外，兩組個案均安排參觀活動，但並未與教師分享如何應用博物館的展覽與遺址，來進行導覽和歷史及人權教學，實為可惜。

以下進一步透過問卷資料，探討 2017 年參與教師研習營學員的背景、學習心得及教學需求。

1. 2017 年教師研習營參與學員背景

本研究徵得國家人權博物館的同意，透過觀察與問卷調查，瞭解 2017 年參加研習營學員的學習經驗，以及未來帶領學生來參觀國家人權博物館的意願及所需要的教學資源。2017 年教師研習營的問卷資料，分為四個部分設計：首先是課程內容與安排，其次為對國家人權博物館的印象與參訪意願，接著是教學資源的需求，最後是個人資料。在問卷填答方面，共有 87 位學員出席，收到 52 份問卷，回收率 59.8%；其中臺北場 25 份（33 人出席）、臺中場 10 份（30 人出席）、高雄場 17 份（24 人出席）。填答者以女性居多，扣除 1 位沒有填答性別者，共有 38 位女性、13 位男性填答問卷（表 1）。在填答人數上，臺中場舉辦期間遇到政府因為電廠跳電而提倡公家單位節能措施，使得參與學員在沒有冷氣的高溫下紛紛提早離席，導致問卷回收率較低，只有 33.3%。在年齡方面，參與學員以 30 至 39 歲（25 位）最多，其次為 40 至 49 歲（14 位）（表 2）。而教育程度方面，可以發現以碩士學歷（32 位）最多，其次為大學學歷（14 位），也有 4 位學員具有博士學位（表 3），呈現出高學歷背景。

表 1 各場次填答問卷學員人數與性別

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
女	18	9	11	38
男	7	1	5	13
無作答	0	0	1	1
總計	25	10	17	52

表 2 各場次填答問卷學員年齡分布

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
20~29 歲	1	2	4	7
30~39 歲	14	3	8	25
40~49 歲	6	4	4	14
50~59 歲	3	1	1	5
60 歲以上	1	0	0	1

表 3 各場次填答問卷學員教育背景

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
高中職以下	0	0	2	2
專科	0	0	0	0
大學	6	4	4	14
研究所	17	6	9	32
博士	2	0	2	4

另外，有 16 位過去曾參加過國家人權博物館所舉辦的教師研習營，顯示不少學員對這個課題有持續的興趣。在參觀經驗上，除了 13 位沒有參觀過任何人權紀念博物館外，有高達 29 人參觀過臺北 228 紀念館，而學員參觀的經驗也受到地理位置的影響（表 4）。詢問未來是否會推薦學生或朋友家人參訪國家人權博物館園區，全部的學員一致填答願意推薦。

表 4 各場次填答問卷學員於活動前，參訪人權類型博物館經驗

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
都沒有	4	3	6	13
臺北 228 紀念館	18	3	8	29
景美人權文化園區	13	4	2	19
228 國家紀念館	12	3	2	17
綠島人權文化園區	10	3	4	17
戰爭與和平紀念館	0	1	4	5
阿嬤家—和平及女性人權館	3	1	0	4
國外其他博物館	2	0	1	3

職業方面，多數為教師或者退休教師，但也有博物館志工或者補教相關工作者（表 5）。在教學背景方面，以高中職教師最多（19 位），其次為國中教師（13 位）及國小教師（12 位），顯現這個課題最為高中職教師所關注（表 6）。在教學領域方面，填答此題項者約有一半的教師（12 位）任教於社會領域學科。

表 5 各場次填答問卷學員職業背景

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
教師	18	6	12	36
退休教師	2	0	1	3
其他	4	4	4	12
無作答	1	0	0	1

表 6 各場次填答問卷學員任教學校背景

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
國小	5	4	4	13
國中	6	1	5	12
高中職	9	5	5	19
專科	0	0	0	0
大學	2	0	0	2
其他	4	0	0	4
無作答	0	1	3	4

2. 2017 年教師研習營參與學員學習心得與滿意度

在研習營的整體課程與內容安排方面，約六成以上學員（31 位）對課程內容非常滿意，其餘學員也都填寫滿意，顯示整體滿意度佳（表 7）。若就各項課程內容進行比較，則發現對於白色恐怖受難者的分享滿意度最高（表 8），其次為專題演講課程（表 9）。如前所述，每個場次結束前均安排博物館人員與學員溝通與交流，以深入瞭解學員們的心得與建議。除了高雄場次的學員沒有提問外，研究者觀察到館方十分認真傾聽學員的需求與建議，也獲得學員的肯定（表 10）。

表 7 各場次填答問卷學員對研習內容整體滿意度

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
非常滿意	17	3	11	31
滿意	8	6	6	20
普通	0	1	0	1

不滿意	0	0	0	0
非常不滿意	0	0	0	0

表 8 各場次填答問卷學員對白色恐怖受難者分享滿意度

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
非常滿意	23	6	12	41
滿意	2	4	3	9
普通	0	0	2	2
不滿意	0	0	0	0
非常不滿意	0	0	0	0

表 9 各場次填答問卷學員對專題課程內容滿意度

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
非常滿意	20	7	13	40
滿意	5	3	2	10
普通	0	0	2	2
不滿意	0	0	0	0
非常不滿意	0	0	0	0

表 10 各場次填答問卷學員對籌備處座談安排滿意度

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
非常滿意	13	3	8	24
滿意	10	5	9	24
普通	2	2	0	4
不滿意	0	0	0	0
非常不滿意	0	0	0	0

在課程內容滿意度方面，教學創意時間與點評呈現較大分歧，在非常滿意及滿意選項上，各有 19 位學員勾選，在普通與不滿意填答項目上，也各有 12 位及 4 位學員勾選，顯示出高達 16 位學員對這項課程安排不甚滿意（表 11）。

表 11 各場次填答問卷學員對教學創意時間與點評滿意度

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
非常滿意	7	4	8	19
滿意	9	3	7	19
普通	7	3	2	12
不滿意	2	2	0	4
非常不滿意	0	0	0	0

究竟為何會有這樣的現象呢？分析開放填答問題，可以發現臺北場學員建議的事項便集中在教案點評的內容。首先，學員認為時間太短，教案設計效果不大：

教案分享我覺得不太需要，因為時間太短，幫助不大。

教案產出準備時間太短，無法好好深入討論。

另外，也有人對教案設計的進行方式與分享的內容，提出批評與建議：

教案分享即可，設計效果不大，可改為事前徵選方式。

教案的分享過少，今天分享的這個極不合適。

建議依國小、國中、高中分組討論。

教案設計活動不應留受難者在場，相當尷尬。

在分組方面，研究者曾事先向國家人權博物館提出，教案設計可以依照中學、小學來分組，但未獲得負責教案點評團隊的同意，因為該團隊認為混合學習的效果最好，也比較能夠激發創意；但也因為任教中小學等不同的教師混合討論，在設計教案時就較難決定教案內容要鎖定的年齡層與議題。其次，研究者也觀察到，臺北場的教案設計邀請三位政治受難者參與各組討論，有一位受難者積極參與並適時提供個人經歷，成為教案設計創意來源；但也有學員認為受難者在場，在討論教案上要考量他們的感受，形成了無形的限制。另外，點評時間一開始所分享的教案，與政治人權課題無關，較難連結分組討論與設計，這些可能是未來需要改進之處。

3. 教師學習經驗與教學需求

接著，就本研究關心的核心課題：參加研習營對於教學知識與技巧的提升方面，從問卷可以得知相對於有 37 位學員，非常同意參加研習營對於白色恐怖歷史與知識的提升有幫助（表 12）；但只有 32 位學員，非常認同研習營課程對於人權教育知識與教學技巧的提升有幫助（表 13），顯示課程在輔助教師人權教育知識與教學技巧上，仍有進步的空間。

表 12 各場次填答問卷學員認為活動有助於對白色恐怖歷史與知識的提升的滿意度

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
非常滿意	18	7	12	37
滿意	7	3	4	14
普通	0	0	1	1
不滿意	0	0	0	0
非常不滿意	0	0	0	0

表 13 各場次填答問卷學員認為活動有助於人權教育知識與教學技巧的提升滿意度

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
非常滿意	16	6	10	32
滿意	7	4	6	17
普通	2	0	1	3
不滿意	0	0	0	0
非常不滿意	0	0	0	0

進一步詢問學員在人權課程規劃與教學應用上，如果在學校課堂上進行白色恐怖為主題的人權教育，最需要的資源依序為：影片、人權教育活動教案、學習單、白色恐怖歷史教學手冊、專書；而填答其他選項的有短片、簡報（PPT）以及中譯本的德國教科書（表 14），這一點和加拿大教師的需求有相似之處。從上述需求也可以發現，教師了解影片應用在教學效果佳，而教案與學習單也有直接的幫助；但專書因為需要較長的時間閱讀與消化，比較不受教師的青睞。

表 14 各場次填答問卷學員認為要在課堂上進行以白色恐怖為主題之人權教育，最需要的資源（可複選）

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
影片	22	7	16	45
人權教育活動教案	16	6	11	33
學習單	12	5	13	30
白色恐怖歷史教學手冊	12	5	11	28
專書	11	3	8	22
其他	2	1	1	4
無作答	0	1	0	1

瞭解教師在學校課堂進行人權教育需要的資源之後，本問卷接著詢問學員們如果未來帶領學生參觀景美人權文化園區，最需要的協助為何。從表 15 可以發現最需要的協助以導覽員為主（45 人次），其次為受難者分享與導覽（38 人次），以及體驗活動（36 人次），顯示臺灣的教師較仰賴博物館提供的導覽資源，而無自主規劃導覽的準備與專業（蔡怡君，2004）。再者，學校教師深知體驗活動對學生的吸引力，因此押房體驗活動也獲得許多教師的青睞。另外，也有不少學員填寫館員帶領討論活動（28 人次）及學習單（26 人次）。相較而言，影片雖然是教師課堂教學最需要的教學資源，但播放影片卻不是參訪時所優先考慮的活動項目，推測應該是教師認為影片播放可以在學校進行，參觀博物館時應該更著重在導覽參觀與體驗等項目，以發揮參觀博物館的特色與優勢。

表 15 各場次填答問卷學員未來安排學生參訪景美人權文化園區，最需要哪些協助（可複選）

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
導覽人員	21	9	13	43
受難者分享與導覽	21	7	10	38
體驗活動（押房）	18	6	12	36
館員帶領討論活動	10	5	13	28
學習單	13	4	9	26
互動展覽設計	9	4	10	23

影片播放	10	3	5	18
戲劇導覽	9	2	5	16
其他	1	1	0	2

最後，本研究也想利用研習營的機會，探討教師帶領學生參觀國家人權博物館的阻因，除列出各項選項，也加上開放填答題。從下表可以發現阻礙教師帶領學生參觀國家人權博物館的原因，依序為：交通不便（35 人次）、學校課程緊湊沒時間（16 人次）、擔心學生沒興趣（12 人次）、擔心家長反對（12 人次），以及擔心自身的專業不足（10 人次）等（表 16）。其次，研究者在臺北場之後重新檢視問卷設計內容，在本次題項增加「展覽內容太靜態」，以及「擔心內容對學生太難」兩個選項，前者在沒有臺北場的學員填答下，也獲得了 9 人次的認同，顯示許多教師期待博物館能有更活潑的展覽手法吸引學生；而學校行政體系不支援（8 人次），也是困擾教師帶領博物館教學的因素。在其它因素方面，有學員填寫學校太遠、缺乏經費等，說明了現實的交通與經濟因素，最為困擾教師；其次，為家長、行政及學生學習興趣等因素。

表 16 各場次填答問卷學員認為會影響妨礙未來安排學生參訪景美或到綠島人權文化園區的因素（可複選）

	臺北場	臺中場	高雄場	總計
交通不便	14	7	14	35
課程緊湊沒時間	9	3	4	16
擔心學生沒興趣	4	3	5	12
擔心家長反對	4	2	6	12
擔心專業度不足	6	0	4	10
展覽手法太靜態		4	5	9
學校行政體系不支援	4	3	1	8
參訪資訊不夠	3	2	2	7
與課堂連結不強	2	0	3	5
內容對學生太難		0	5	5
其他	3	1	9	13
無作答	2	0	1	3

除了問卷調查外，本次研究也記錄台北與台中場次之教師與國家人權博物館館員的交流與座談（高雄場次的教師則沒有提問），綜合整理教師們的建議如下：

1. 建議增加教師研習營的時數、場次和參與人數。
2. 課程必須要有累積性，並思考人權種子教師如何發芽。
3. 增加宣傳以利教師參與，許多教師都是收到公文才得知研習營的活動。
4. 應增加外出參訪行程。
5. 加長受難者口述分享時間。
6. 政治受難者口述歷史影像紀錄片的渲染力不夠，政治受難者親身分享效果比影片好；但政治受難者年事已高，期待剪接更具效果的紀錄影片。
7. 教案活動設計需要改進，要有明確的目標。
8. 將教學活動落實在研習營課程設計中。
9. 提供各種歷史教材，如德國轉型正義相關資料與課本。
10. 希望國家人權博物館提供參觀資源，例如交通補助以及如何預約導覽。
11. 展覽太靜態缺乏互動性，增加展覽與人權教育的連結。
12. 教師研習營舉辦形式必須有所突破，以利學習之連貫性。

從座談會中教師們熱烈地提出建議與交流，可以發現參與的教師們學習動機強，而許多建議聚焦在宣傳、課程時數及交通等技術性問題；雖有教師是連續幾屆都參加研習營，但他們對於如何將所學落實與教學中，仍有很大的困難。例如一位男教師就表示：

我看到你們的目標是想要教師增加更多人權的概念，就這一點來講的話，我覺得這兩天的課程受益蠻多。可是有問題的是，這些議題的吸收是永遠也吸收不完，把它具體化到實地的教學現場我個人是覺

得困難的，我不知道其他位老師有沒有這樣子的需求，我自己是覺得有很大的困難，所以就這兩天來講的話，就是剛剛那個部分（教案分享），是我自己最需要的，它讓我感動的地方是，就是把有一些觀念，好像是非常遙遠的概念，可是如果透過一個具體的教學活動落實在現場，所以這是很需要的。

從上述分享可以得知雖然參與教師對於教案設計有不少批評，但也有人認同教案設計有助於將所學具體落實於教學。另外，也有一位女老師分享她聆聽受難者分享的感想：

我自己也有帶學生參觀這裡……，我的學生其實都不太了解課本上的內容，其實課本也只講了白色恐怖和美麗島事件。那今天又跟張阿姨（張常美）聊了很多白色恐怖前段的這一個部分，那我這邊就是很謝謝可以請受難者來跟老師對談，但是時間真的有點少，剛才聽到生哥（陳欽生）他講到媽媽那一段，也包含講到在獄中有遇到慘死的人，那一塊感情上升到傳達情意的部分，因為我自己跟受難者互動過有深刻的收穫，再帶回去給學生的那個感動是會很強烈的，然後情意的目標達到了，然後我們知識的部分也可以再繼續深入，但是真的時間是有點短，所以我希望時間可以再長一點。

如前述，國家人權博物館每場研習營都邀請三位背景不同的政治受難者分享，讓參與研習營的教師可以聽到不同的受難經驗，這樣的規劃立意良好；但每位受難者只有半小時的時間分享，致使政治受難者盡可能地於有限的時間內，快速述說自身的經歷，無法更深入地分享感受與反思，也難以和參與學員進行深度的交流，是美中不足之處。另外，教師們普遍認為學校課本內容不足及人權教學資源十分缺乏；因此，博物館在推廣人權教育的角色與功能更顯重要，也需要更全面地思考教師教學的處境與需求。

結論

在臺灣，隨著國家人權博物館於 2018 年正式掛牌成立，博物館在白色恐怖歷史與人權教育上所擔負的角色，日益受到重視；但目前針對博物館人權

教育活動內涵以及參與者經驗之研究，仍相當少見；而博物館所舉辦的教育活動也多關注在歷史與政治議題，較少與當代人權議題產生連結。因此，本研究透過參與觀察分析蒙特婁尤太大屠殺博物館，以及國家人權博物館的教師人權研習營，發現蒙特婁尤太大屠殺博物館在課程的安排上，除了注重博物館展覽主題之尤太大屠殺歷史教育外，也搭配加拿大近年來關注的原住民轉型正義議題，主軸清楚也較容易累積學習成果。該研習營統一在蒙特婁尤太大屠殺博物館舉辦，並補助加拿大各地參與教師之交通與住宿費，優點是更能發揮與利用博物館的資源，缺點則是增加了教師長途奔波的辛苦。而國家人權博物館在規劃人權種子研習營上已累積數年的經驗並分區舉行，方便不同地區的教師參與；2017年開始拓展到原住民、生態與文學等不同議題，對於連續參加人權種子研習營的教師而言，可以開拓他們的視野並增加人權議題的廣度。但對於第一次參加的教師，就會覺得主題過於發散。或許，未來可以參考加拿大的做法，除了白色恐怖歷史課題外，再搭配一項當代的人權議題，兼具學習效果與人權議題的廣度。

其次，在工作坊的設計上，蒙特婁尤太大屠殺博物館注重引導教師如何應用文物及口述史在人權教育的實施，焦點座談發現加拿大的教師對於新科技應用於口述史的教學表現高度的興趣，也希望博物館能發展跨學科及連結當代社會脈絡的教案。蒙特婁尤太大屠殺博物館也建立臉書社群，不斷地提供各式各樣的資源，連結教師分享彼此的教學資源。國家人權博物館的課程以演講為主，搭配教案點評使教師應用所學進行教案設計，雖然教案點評整體規劃不夠完善，但研究者觀察教師們分組討論熱烈，對連結教學實務仍有一定的助益；在座談活動中，臺灣的教師多聚焦在實務性課題，與蘇麗英（2008）針對國立自然科學博物館調查相似，以距離遙遠、排課困難、學校行政或家長不支持為主要阻因，顯示臺灣的教師進行博物館教學，仍深受整體教育環境及學校行政的影響。

本研究也透過問卷調查與觀察，發現參與國家人權博物館 2017 年教師研習營參與學員學歷背景高，對課程的整體滿意度高，尤其是受難者分享時間。但在教學知識與技巧的提升方面，仍有進步的空間，尤其是博物館的課程以演

講為主，學習的模式顯得較為被動。另外，除了 2014 年於苗栗舉行的教師研習營，有受難者將文物應用於分享中，課程規劃很少利用博物館的資源，如口述影片、文物及檔案，來協助教師進行博物館教學能力之培養。在教學資源方面，教師在學校進行白色恐怖歷史與人權教學時，最需要的資源為影片，其次是教案與學習單；但如果帶領學生參觀國家人權博物館，最需要的協助則為導覽員，其次為受難者分享及體驗活動。展望未來，教師們都肯定受難者口述分享的重要性，但也認知政治受難者年事已高，是否參考 USC Shoah 基金會應用科技錄製互動式口述影像，或許是值得思考的作法。

最後，有鑑於臺灣的博物館人權教育仍在起步階段，研究者建議國家人權博物館與專家、學校教師及受難者合作，逐步規劃博物館人權教學手冊、教學影片及學習單等相關的教學資源，作為學校教師人權教學應用之基礎。其次，目前人權種子教師研習營完全仰賴大學師資或外部專家，無法完全發揮博物館人權教育的特色與功能，因此建議國家人權博物館未來除了延聘博物館文物典藏詮釋與口述歷史等專家外，也必須加強相關的專業，聘任專任的教育人員並培育典藏與教育之博物館人才。必要時引進國際的師資與專業合作，進行人才培育及相關教材與人權教學活動的研發，以結合博物館典藏與研究功能；進而發揮國家人權博物館遺址場域人權教育的特色與優勢，培養具備人權意識、知識與教學技巧的教師，成為推展人權教育的種子與力量。

參考書目

- Baxi, Upendra. 1997. "Human Rights Education: The Promise of the Third Millennium?" In *Human Rights Education for the Twenty-First Century*, edited by George J. Andreopoulos and Richard Pierre Claude, 142–154. Philadelphia: University of Pennsylvania.
- European Union Agency for Fundamental Rights. 2011. *Human Rights Education at Holocaust Memorial Sites across the European Union*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- Freire, Paulo. [1968] 2005. *Pedagogy of the Oppressed*. 30th Anniversary edition. New York: The Continuum International Publishing Group.
- Lee, Seungyoun, and Janet Foster. 2011. "Exploring Multiple Views of History: Investigating the Civil Rights Movement through an Oral History Project." *Multicultural Education* 19, 1: 14–19.

- Low, Bronwen E., and Emmanuelle Sonntag. 2013. "Towards a Pedagogy of Listening: Teaching and Learning from Life Stories of Human Rights Violations." *Journal of Curriculum Studies* 45, 6: 768–789.
- Montreal Holocaust Museum. n.d. "About Us: Mission and Organisation." <http://museeholocauste.ca/en/mission-and-organisme/>. Latest update 24 July 2018.
- Norkunas, Martha. 2011. "Teaching to Listen: Listening Exercise And Self-Reflexive Journals." *Oral History Review* 38, 1: 63–108.
- United Nations, OHCHR. 2018. "World Programme for Human Rights Education." <https://www.ohchr.org/en/issues/education/training/pages/programme.aspx>. Latest update 20 July 2018.
- White, Naomi Rash. 1998. "Making Absences: Holocaust Testimony and History." In *The Oral History Reader*, edited by Robert Perks and Alistair Thomson. London: Routledge: 172–182.
- 丁巧如。2014。〈超越國族主義日本「女性的戰爭與和平資料館」之歷史教育與人權反思〉。《博物館學季刊》28（3）：43–65。
- 王昭文。2015。〈二二八口述史與轉型正義〉。《記憶與遺忘的鬥爭：臺灣轉型正義階段報告，卷二，記憶歷史傷痕》。臺灣民間真相與和解促進會編，頁 61–77。新北市：衛城出版。
- 李仰桓。2018。〈評論十二年國民基本教育課綱中的人權教育〉。《臺灣人權學刊》4（3）：43–63。
- 吳玟潔。2018。〈博物館人權教育之代間學習研究——以「綠島人權之路：青年體驗營」為例〉。國立臺北藝術大學博物館研究所碩士論文。
- 林傳凱。2015。〈白色恐怖口述史的檢討〉。《記憶與遺忘的鬥爭：臺灣轉型正義階段報告，卷二，記憶歷史傷痕》。臺灣民間真相與和解促進會編，頁 80–116。新北市：衛城出版。
- 林靜雯。2014。〈國家人權博物館籌備處的初期挑戰與未來的使命〉。《博物館學季刊》28（3）：111–125。
- 陳佳利。2007。《被展示的傷口》。臺北：典藏出版社。
- 陳俊宏。2011。〈臺灣落實兩大人權公約的初步檢視：以「種子講師培訓計畫」為焦點〉。《臺灣人權學刊》1（1）：31–67。
- 陳齊奐。2014。〈景美人權文化園區的導覽敘述與人權教育初探〉。《博物館學季刊》28（3）：87–110。
- 湯梅英。2010。〈九年一貫課程人權教育議題教學活動之發展歷程〉。《新竹縣教育研究集刊》10：27–40。
- 湯梅英。2018。〈人權教育的課程設計與師資培育〉。《臺灣人權學刊》4（3）：103–106。
- 曹欽榮。2011。〈紀念館文化與公共性〉。《博物館與文化》1：61–82。

- 馮朝霖。2004。〈人權教育作為一種人權的辯證思考：兼論臺灣學校人權教育的困境〉。《人權理論與歷史論文集》。李永熾、張炎憲、薛化元編，頁 372-400。臺北：國史館。
- 蔡怡君，2004。〈從崎嶇教改路反思我國教師之博物館經驗：臺灣與英國個案之比較研究〉。《博物館學季刊》18（1）：29-40。
- 蘇麗英，2008。〈教師參觀意願調查：以國立自然科學博物館為例〉。《博物館學季刊》22（3）：98-120。

Training for Human Rights Educator at Museums: A Study of the Experiences and Needs of School Teachers Participating in Museum Training Courses

Chia-Li Chen

Professor, Graduate Institute of Museum Studies,
Taipei National University of the Arts

Abstract

Museums play an important role in human rights education through their exhibitions, collections and educational programs. Museums face several challenges in performing their roles, one of which is to support school teachers in using the museum as a learning space for human rights education. How should a museum prepare and support school visits by offering teacher training courses? What are the pedagogical experiences and needs of teachers who participate in courses at human rights museums?

This study investigates teacher training courses and the experiences and needs of the teachers by looking at two museums: the Montreal Holocaust Museum in Canada and the National Human Rights Museum in Taiwan. By attending both training courses and observing teachers' interaction and queries, we found that the training course of the Montreal Holocaust Museum focuses on the history of the holocaust and indigenous issues, and facilitates the use of artifacts and oral testimonies in teaching through lectures, workshops and survivors' testimonies.

The training course of the National Human Rights Museum presents various human rights issues in Taiwan by lectures, survivors' testimonies and workshops to help teachers design teaching plans, but it lacks a connection with the resources of the museum. Questionnaires revealed that teachers who participated in the training course organized by the National Human Rights Museum were satisfied with the content of the course, especially the survivors' testimonies, but they found there is still a big gap between what they have learned and how they can teach it. They also point out that inadequate transport to the Museum, a shortage of time, as well as insufficient expertise and objections from students' parents are the main reasons that restrict school visits. In the future, they hope the Museum will provide tour guides, survivors' testimonies, interactive experience, a teaching handbook, films and worksheets to facilitate their teaching.

Keywords

museums and human rights education, human rights training courses for teachers, the needs of school teachers teaching human rights, oral history
