

教室裡「有」正義

王秀津

臺北市退休主任

摘要

本文是筆者從事小學人權教育工作 23 年來的教學正義點滴。1998 年，參加市教大辦理的「人權種子教師工作坊」後，我就嘗試透過跨學科的教學設計，將「尊重、人身自由、隱私、正義、環境」等核心概念融入教學。企圖讓小學生了解教室裡涉及的人權概念，懂得做聰明選擇，學做一位對自己行為負責的學生。因此，在個人層面，能展現關愛、善於交流、堅持原則、及時反思、勇於嘗試和勤於思考的行為特質；遇事能蒐集多方訊息去理解事與事、人與事、人與人的差異與平衡，在行動和態度上也能展現出智慧和品德。同時，學生能關注更廣的社群，成為一位既具行動力，又為美好的校園、社會做出努力的人。此文涵蓋偏見與歧視問題「哭哭的資優生」、「笑笑的紅衣男孩」、「脫韁的小四生」教學事例，以及召開「停課」公民會議。全篇分享教室裡「有」正義的教學經驗。

關鍵字

程序正義、匡正正義、分配正義、自由、公民會議

壹、前言

早年我聚焦在同學關心的「隱私」議題上，引領學生對守護自身的「隱私權利」進行討論。「老師，他偷看我的日記！」、「老師，他到處亂說我的謠言，我又沒有這樣！」這些都是老師們在教室裡經常聽到的「聲音」，使得老師們疲於處理的班級事務。當時，我推論發生這些糾紛的起因，是兒童不懂得

尊重他人隱私權利。近來報端頻傳親友性侵兒童案件，稱受害者不知道保護好自己的身體隱私；又認為受害者沒有在第一時間拒絕迫害者。其實，懂得保有「自尊自重」固然重要，但「尊重他人」權利更是維護「人權」的表現。因此我和一群老師將「人權教育」中「公平看待每一個人」，避免周遭的人們受到差別待遇，使每個人在「機會平等的環境」下發揮才能，「正義」概念融入教學的動機就在此。以下就正義教學實例，促發學生批判反思，交流討論與模擬公民會議等校園實例一一作說明。

貳、理論探究

以下就自由與正義的對話、批判反思力、審議式民主相關的內涵做一說明。

（一）自由與正義的對話

彌爾（John Stuart Mill, 1807-73）在《自由論》結論指出，自己是最後的決定者，關鍵在於判別什麼情況「對自己最有利」，什麼樣的生活最適合自己，自己的幸福感從何而來等等。德國學者哈伯瑪斯（Jurgen Habermas）曾就有效的公共討論，提出「溝通行動」（communicative action），進行溝通行動的各個社會主體，都有義務促成不同人之間的相互理解。簡而言之，就是公民因為共同參與決定，而願意共同承擔其後果的情況（林國明，2003）。

（二）批判反思力與多角度看法

批判思考（critical thinking）是指個人對任何資訊內容進行評論分析，從而在接受或拒絕之間，做出利己或利人決定時，需啟動批判性思考（張玉成，1998）。

當扮演不同角色的過程，易於讓學生經歷批判能力四個基本步驟，來表達自己的觀點，再形成公開的澄清說明。因此，「模擬公民會議」模式被認為能產生批判反思能力的教育效果（Elster, 1997）。

（三）公民會議

審議式民主（deliberative democracy）的理想是公民藉由「公民會議」的模式，對爭議性公共事務做出決定。提供一個讓參與者能夠主動發起議題，直

接發聲的討論空間，使得不同的利益和價值立場，能夠經由對話、溝通並形成共識發表出來。讓所有可能受決策影響的人有平等的參與機會，除了少數人有充分表達的機會外，也讓多數人能理解少數人的意見，甚至反省自己的觀點。同時，讓所有參與者，對爭議的利益和必須管制的事務，發展出清晰的理解（林國明，2005）。

扼要來說是程序正義的實踐，它對於判斷的結果確立一個公平的程序，只要正當地依照這個程序運作，不論最終的結果如何，都是公平的。這就是 Dahl 的觀點，指出民主的政治過程，使參與者接觸、考量、反省各種不同的觀點與訊息，因而能夠關注公共利益（Elster, 1997）。學生們從「我」要什麼，轉化為「我們」要什麼；從個別利益的衝突轉化為共同利益的界定（Barber, 1984），這是運作良好的民主社會所需的要件（Elkin, 1999）。由此可知，「公民會議」的程序，應該要讓所有受決策影響的人，都有機會來參與決策過程，得到多數人認可的決定。

從上述文獻評析中得知，在教室裡進行模擬公民會議，能使得參與討論的學生們，獲得必要的正義程序知識。為自己關注的議題提出判斷、形成意見的過程中，既懂得重視自己所認同的價值，又尊重不同的聲音、接納不同的意見，成就了互為主體的溝通行動。所以，模擬公民會議形式，有利於思辨議題與做決定，也使學生願意為共同決定做出實踐行動。

參、校園生活事例

筆者就教室裡「正義」教學事例說明如下：

（一）哭哭的資優生——教室自由與分配正義教學事例

S1 是一個機伶、聰慧的孩子，¹在「創造力教育博覽會」會場裡，他不但快速挑戰成功高難度的競技活動，還從旁引導大人們快速抓到致勝訣竅。

平日上課時，S1 老是搶著發言，就算老師喊別人回答問題，他也脫口搶答。同學們有時會「不理他！」，有時「就下課吵一吵，罵一罵他！」。

學生們曾在班會公開討論他的表現：「如果討論到他，他一定會不高興，

1 S1 為學生代號。

他一不高興就……」，「他就會反過來說你怎樣你怎樣，譬如說我罵他怎樣，他就會反過來說我的缺點……」，當時 S1 攻擊同學的火力十分猛烈，其他同學很難招架，完全辯不過他。

有一次課堂玩遊戲時「他被大家排斥！」S2 說：「他自己應該知道了吧！我們都做得很明顯，他應該有感覺吧！」S3 接著說：「我覺得他自己應該知道，而且老師也跟他講了！」

我不禁懷疑學生之間認為「他應該有感覺吧！」，「老師也跟他講了」，「自己應該知道了吧！」等等，S1 真的了解同學的心情嗎？而其他學生忍耐到一定程度後，爆發聯合抵制行為，而 S1 的心裡的感受又是什麼呢？

於是，我和 S1 聊起同學聯合起來抵制他的事。平日口齒便給的他，嘖嘖地流淚說：「媽媽說換一個班級就會好的。要我趁換班級時調整一下自己！老師！我在三、四年級時很努力做過都沒有用，到了五年級還是這樣子！」S1 說話聲音越來越小，軟弱地說：「我也不知道為什麼？平常同學們有事，我也是衝第一個去別班為大家討回公道呀！」我無奈地搖頭說：「唉！這是兩碼子事，你只顧著自己想說就說，其他同學都沒有發言機會，日子久了，同學們不生氣也難。大家都要遵守輪流發言的約定，你轉個身就忘了，聽一聽其他同學的想法，對你也會有幫助……」

另一方面我除了讓 S1 認識「教室是大家的」發言機會要公平分配外，S1 受到同學排擠又無力化解衝突。我決定帶領學生聊聊《這不是我的錯》繪本。就從故事情節中探索「錯誤」、「傷害」、「賠償」和「預防」等「匡正正義」概念。

我們一起聊書中孩童的話語，是否對「小男孩」造成不公平對待？分辨書中哪些「合理化」語言，例如「很多人打他；其實，所有的人都打了他，雖然我也打了，可是我只有打一下下而已……。」等合理化自己「欺凌」的話語。我們一起思考小男孩被打的原因？「他自己應該大聲求救呀！」是否忽視了維護「正義」的責任？小男孩受欺凌會造成什麼後果？思辨「空氣污染」環境問題造成的影響。「戰爭」問題和我們有沒有關係？認識世界各國防治環境污染的管制行動，制止戰爭「錯誤」、「傷害」的維和行動。

在聊書中，不但思考「匡正正義」的利弊，也學承認錯誤，道歉作為補償「受欺凌者」的方法。若遇到同學發生糾紛時，首先要區分「對誰不公平？」。就算沒有發生在自己身上，也要維護「公平機會」的關係。

（二）笑笑的紅衣男孩——教室匡正正義教學事例

喜歡穿鮮紅色外套的 S4，他總在颱風天裡和爸爸到海岸邊觀潮，愛聽呼呼的風聲，波濤怒吼的拍岸聲，他每天出門一定會上網天文台看今日氣象預告。上課時他總是呆呆地笑，無論同學怎麼議論他，都是笑笑地回應同學。

我曾聽到：「S4 怪怪的，他總是穿紅色外套，就是嘲笑他也是笑臉迎人。真的很奇怪！」的耳語。

有一天，S5 拿一本小筆記本給我看，裡面畫了一個階梯和倒臥在階梯上的紅衣男孩。我很訝異：這個圖代表什麼意思呀？於是聯絡他的個案管理師了解狀況，進而得知班上有七位男孩子組織了一個網站，交流著 S4 的訊息，相約嘲弄「愛穿紅衣，只會笑的怪人」，甚至流傳著惡毒語言想要伏擊他，讓 S4 倒地不起。

發生這件事的原因，除了缺乏理解彼此的差異外，加上小團體形成排擠行為，藉由使用網站平台快速傳播偏見語言「他怪怪的」、「他會被欺負該怪他總是傻笑」、「男生卻愛穿紅色外套」，這些「偏見」的話語在私底下，網路平臺上流傳著，從不斷地語言欺凌，到想發動行動攻擊他，正一步步把「紅衣男孩」逼到教室的角落。幸好 S5 主動將圖示拿到我的面前，師長們才發現上課「少言少語」的 S6 竟然私底下發起「欺凌風」，還架設「網站」集結同好，不斷流傳「霸凌他」的語言，直到 S5「吹哨」才被揭發出來。

隨後社工師、校長晤談了七位學生，獲知他們作、出了一連串不容於正常學習環境的歧視行為，估計此霸凌已達嚴重程度。師長們立即研議，依據「學生行為政策」，決定「罰」每一個參與學生。校長迅速邀約家長到校，當面告知事態嚴重，做出了停學三天的處分；要及時離開學習環境。且停止此七位學生參加畢業旅行，隨後請家長領回學生在家教育三天。當然這個訊息，傳遍了同年級的學生。最後這七位家長陸續將孩子轉學，這個班級剩下了少數男

生，整個教室變得悶悶的、死氣沈沈地挨過那一年的最後一個月。

這次事件後，學校訂了「反霸凌」的輔導程序、專責人員等政策，並舉辦數場教師研習。大家深切地省思不僅要以重罰學生作為停止「歧視」的手段，後續還要讓欺凌學生道歉，組織和解小組會議，讓學生認識彼此觀點，縮小差異，這是學校師長面對此案例的後續行動。其實更重要的是案發當下學校除了即時遏止欺凌行動外，還輔以輔導諮商，安排輔導老師與這些學生聊一聊，讓他們明白 S5 的個人特質，以及「笑笑的」和「穿紅色外套」不能作為嘲笑、歧視的藉口，讓學生也需明白那些嘲笑語言的殺傷力，更不能以此理由想逼死同學。

化解衝突的決定者雖迅速採取行動維護受害學生的權利，但也不可忽視促進彼此「理解差異」、「接納包容」的「程序正義」呀！採用了暫時離開學習環境或不准上課，或限制參與學校活動等匡正手段，僅是制止錯誤行為，卻衍生出另一樣貌的壓迫，套一句學生的話：我心中仍有一根刺。這對匡正錯誤、傷害行為是治標不治本的，只是暫時中止「欺凌」行為而已。其實更需要採行促成彼此理解的活動來達成雙方和解，更好地紓解同儕壓力，以異質社交小團輔，讓欺凌者辨識錯誤、傷害，和聆聽不同的聲音，能明白無辜者所受到的傷害，才能更好地促進和好是「匡正正義」的目的。

（三）脫韁的小四生——校園匡正正義教學事例

我一大早巡視校園時，傳來一名四年級 S7 女生被同班 S8 以美工刀割傷手。S7 到醫院縫了六針，之後 S7 家長到媒體上披露校園安全疏失，各大報記者馬上堵在校門口要求採訪此傷害事件。

在此之前，S8 常在同學面前揮舞美術刀作勢要大家順從他的命令，早已造成家長們掛心，曾數次連署希望學校給予孩子一個安全及不受脅迫的學習環境。學校的作法是加強晨間、課間巡視，叮嚀教師調整該生座位，加強做好安全維護，管教 S8 的情緒失控行為，並通知家長到校了解該生失當情形，須在家嚴加管教。但 S8 家長因從事殯葬工作常徹夜不歸，長期把 S8 單獨留在偏僻的房子裏過夜，且 S8 的爸爸從不認為孩子犯錯需要道歉，可稱沒有做到教

養責任。

傷害事件後，學校依照家庭失能情況，緊急通知社工師將 S8 安置在社工機構。校長也承諾該班的家長，S8 暫時不會再回班級上課。但家長們仍憂心忡忡，再一次要求校長持續關注 S8 是否會回校就學，因為家長們實在不想轉學或者讓自家的孩子帶利器防身。最後校長說將看社會局、教育局決定，及 S8 家長意向才有進一步的安排。

一般管教不當行為的程序，是學生犯錯時，我們應即時引導他們自我反省及如何修正行為。讓每一個孩子在校生活都不應遭受任何形式的霸凌。校長也承諾以下的積極作為來化解校園危機。

1. 首先我們會持續推動人權、法治、品德教育，建立一個友善校園。
2. 其次是加強高風險家庭學生的關懷、訪視、協助，並適時通報以尋求更多社會資源的協助與安置。

(四)「開公民會議啦！」——校園程序正義教學事例

此處記述六年級健康教育課堂，使用「模擬公民會議」教學策略，在原有教材下結合生活議題，融入「程序正義」意涵，循序漸進的引導學生思考「正義」的真義。

記得當年「H1N1」疫情，家長們一面擔心校園感染，一面關注學生學業受影響的程度，到底要不要停課著實令「校長」左右為難。我以此生活議題——「H1N1 停不停課？」運用了「模擬公民會議」模式，引領學生代入不同的關係人的立場，對學校停課與否提出主張，透過交叉陳述和提問的過程找到共識，達成熟悉「程序正義」的內涵，讓學生演練解決困境的關鍵能力。

模擬公民會議教學流程，就「選擇與做決定」核心概念分為兩大部分：

第一部分會議執行能力之養成訓練：(1) 會議目的與流程；(2) 主持技巧；(3) 訪談技巧及共識；(4) 開會實況。

第二部分活動內容包括：(1) 大綱設計，要探查的問題是甚麼？(2) 撰寫發言資料，確定自己立場與理由；(3) 學習反思及評估。

課後我從學習日誌發現：「模擬公民會議」教學模式使得學生樂於探索，勇於排除爭議的阻礙，有澄清「正義」概念的行動力，積極面對不同見解、立場，溝通發展出共識，從學生回應可見其思辯及尊重他人之公民素養逐漸萌芽。公民會議教學模式除了提供公平參與的會議程序、鼓勵學生公開表達意見、產生共識，也促進學生直接體會「程序」行正義的作為。以下一一就教師參與、學生實作和反思做詳細說明。

1. 教師在公民會議課堂做甚麼？

- (1) 約定公平參與會議的規則：釐清模擬公民會議任務；明確化參與的規則和責任格外重要，全為了確保同學間自由、平等的發言空間。
- (2) 協助學生組成工作小組，推薦主席人選：挑選會議角色組成小組，採投票方式推選主席。主席要清楚自己履行的任務，負起討論時公平分配發言機會的責任。
- (3) 促進反思及批判思考力：老師在課堂會議前引導學生分辨哪些資料是事實，哪些是個人意見，使學生有能力從中選擇符合角色立場的資料，做為小組立論基礎，或者形成解決問題的行動。幫助學生思考角色和議題間的權利關係，分析爭論點的差異、建立小組的表述意見。會議後，重新就議題起因、影響、分配公平原則來思考關係人的權利。再回顧個人利益和可改進的地方，這樣的反思歷程，讓學生辨別角色在議題中的損益，理解程序正義的重要性。

2. 學生在課堂獲得甚麼？

學生在公民會議碰撞的火花是什麼樣子，有什麼功能呢？

- (1) 樂於回應他人意見：由學生課前先蒐集 H1N1 疾病的知識，和思考停課及不停課的利弊，主動探究議題面向，整理既有的真實資料，再合議解釋形成小組觀點，就不僅僅是零碎無趣知識的學習。如下列：

1-1 從聆聽中學會做決定：我學到了很多關於 H1N1 疾病的知識，和停課及不停課的好處與壞處；我認為如果停課的話會比較好，因為這樣可以讓生病的人多休息，還有其他人也比較不容易被傳染。(S9)

1-2 合理應對，主動溝通：我學到在會議上，有問題就舉手反問對方！我還學習到不能隨便定下結論，要經過詳細的討論後才行。(S10)

1-3 學會判斷不同訊息與確立自己的觀點：藉由一個問題產生出更多的看法，能純熟運用自己所查的資料，明確、清楚地表達出來，不會吞吞吐吐、結結巴巴，讓我更加認識了 H1N1 新型流感疫情的嚴重性。(S11)

1-4 針對問題做出回應：我學到了如何把話說得更清楚再反應，當別人話說完的時候，就必須馬上做出抉擇，而且還要能夠聽取別人話中的重點，針對重點回答，以免造成不必要的廢話。(S12)

(2) 磨練解難的行動力：學生們先由「H1N1 停不停課？」維護個人健康，而後考慮到耽誤學習的問題，接著提出「會不會影響到家人健康」，也有人提出「用預防的方式，譬如接種流感疫苗」來預防疾病。由此可以看出學生們面對「H1N1 停不停課？」話題，很認真的去思考怎樣做預防疾病才是最好的方法。他們除了暢所欲言外，還緊扣著對方陳述內容做出回應，他們懂得從公共利益的角度去思考問題，並且盡力了解公共議題的各個面向，平等地尊重每個人不同的意見，然後耐心地說明和辯解、推敲和協調。「我知道如何化解討論時所發生的衝突，並用婉轉的口吻來說理(S13)」充分掌握溝通協調的理據。

(3) 勾勒「做決定」的軌跡：從學生反思記錄裡發現，他們在會議中須認清自己角色責任，對於做取捨下決定有很大的幫助，以下節錄學生觀點，如下所述：

在討論的過程中，我已經可以提出建議給別人做參考，讓大家有多一點的想法去發表；尤其，我覺得我進步最多的地方，就是發言！以前，我都只像當客人一樣，坐在旁邊發呆，但我現在，終於可以將手勇敢的舉出來，說出自己的想法了！（但有時候還是有點怕怕的啦～～）(S14)。

我學會做決定之前，一定要小心評估，仔細考量，千萬不可草草率率下決定，而且我也可以表達自己的意見，更能在幾秒之內想到答案，

回答別人，讓我進步了很多。(S15)

- (4) 實踐中體會「正義」內涵：分配發言機會，蒐集多方意見資料等都算是「正義」的生活實踐。

我必須能讓每個人都聽到跟自己不同的聲音，讓公民會議的內容與意見更多元化，而非單一的指向某個目標，於

是，在一次又一次的實際演練中，我得讓同學彼此傾聽對方意見，就成了我的最大課題。這是一項甚至比教科書還要實用的技能，將來就算我們不會真正參與公民會議，也會從傳播媒體中接觸到吧！從公民會議的應答中，我磨練出來需要動頭腦來進行表達與判斷，我相信，這已成為我學過的所有東西裡面，最精彩的一堂課。(S15)²。

- (5) 動動腦學會整合意見，學生想法更多元：學生能整合多方意見，發展出自己的意見並發表出來。從學生的反思紀錄裡可見端倪。分列如下：

在事前的小組討論中，我學到了要多聽取不同人的意見，再和自己的想法結合，才能夠討論出一個最完整、正確訊息，而且大家都能夠接受的答案。(S16)

班上同學問問題的次數變得比以往多出許多，連平常不太發言的人今天都能大膽說出來。(S16)

- (6) 面對衝突，合作做出決定。

促使各方人士關注其他人利益，回應衝突的困難，因著小組成員合作而從容陳述意見，做出對會議程序設計：蒐集資料、彙整意見、表述小組意見，有一句話說「機會是留給準備好的人」，模擬公民會議能增加每個人的知識。(S17)

且在第二回合交叉詢問的時候，「打敗自己心中的惡魔」因為說錯話沒人會怪你，只要敢嘗試，有做好良好的準備，就不用擔心出糗。(S19)

「我覺得公民會議不只增加自己的自信心，還能讓我們了解團隊合作的

2 會議主持人。

精神，真是一舉兩得。(S20)」

學生集體去蒐尋主題資訊，代入角色情感去思考相互利弊關係，在理解他人需求利益的情況下，正如 S15 反思記錄上所說的「隨機應變並做出回應」這是展現自信的表現。

3. 我的發現

我進行了公民會議教學模式的發現：

(1) 當一名課堂裡的陪伴者，授以學生話語權

老師安排攝影機錄下會議現場，除了提供課後讓學生再回顧自己的表現外，我更清晰看到學生在模擬公民會議裡，無論是討論或傾聽，不停地組織語言，不停地想「可以用哪些方法來解決對方疑義」。看到學生從不說話到站起來發言，上課不舉手到自信地把自己的手舉起來、能清楚說出自己的看法，這都是作為陪伴者的我，又一次回饋學生表現，具體地點出學生「自信」的使用話語表達主張的實證。

(2) 課前鼓勵學生跨越知識界線，釐清各種觀點

課前閱讀各方蒐集的資料，擴展議題的思考面向，理解各方觀點，對學生提出主要看法有很大的幫助；其次公民會議上小組討論、個人意見分享、形成共識，是學生發展自主判斷力與信心的關鍵環節。分享不同的利弊和分辨價值衝突細節，正是比對、區分材料，從中獲得不同的、具體的、多樣性的知識。

(3) 營造共學合作契機，學會共識技能

令人感動的是課堂上和諧的互動關係。每個人提出一些想法，有些不是那麼妥當，但是同學不會針鋒相對或謾罵，而是很有禮貌的提出自己的想法。這也是會議前師生共同建立會議規則而得到的共識——用理性的方式來解決問題。

模擬公民會議促使參與的學生能夠獲得必要的「程序正義」知識，在關注差異、提出判斷、形成意見中，懂得重視自己的觀點，尊重多元聲音、包容不同的意見、發展利他思考、重視互為主體的溝通行動。

因此增進了學生公共討論的溝通能力，進行議題思辯與審議並做決定，更使學生願意做出承擔的表現。我期待有更多老師能運用生活議題融入「公民會議」策略來推動人權教學。

肆、結語

教室裏雖然很少用「正義」這個詞語，但日常生活卻離不開「正義」二字。我們從出生到現在，一定發生過多次「錯誤和傷害」和各式各樣的「衝突」。那時，若少了「同理心」，人與人之間就會變得蒼白。「對待他人」若只是用道德來約束，可以免於衝突與紛爭嗎？在教室裡遇到衝突時，我總是先要求學生冷靜下來思考「正義」原則，讓學生探詢衝突中隱藏的錯誤和傷害，鼓勵他們用「同理心」思考，減少受到傷害的程度；在面對錯誤和傷害時，能做出聰明的選擇和決定，那麼教室裡就「有」正義的身影。

「利他」行為並非「與生俱有的」，是需要後天學習的。那麼，引導每一位學生超越「自利」的初心，老師需扮演「改變」孩子心性的角色，有意識地讓學生學會表達自己的想法，在互助氛圍中做出「共好」的決定，逐步提升學生現代公民素養，實為人師責無旁貸的職責。

單是相信每一個人心中有一把尺，只靠「良善」訴求是行不通的。需要有「正義」的概念，來弭平現實社會存在的「多元」、「差異」。按著「公開程序」來削弱強者的獨斷作為，讓弱勢族群能得到「公平分配」。以上絕非「一蹴可及」，更非「天生天成」，需要不斷地學習、演練、內化成「文化」的過程；需要一棒接一棒的做下去。

參考文獻

- 王冠生。2008。〈論羅倫斯的公共理性理念〉。發表於臺灣哲學學會 2008 年度研討會。
- 但昭偉。2002。《重讀彌爾的「自由論」》。臺北市：學富文化事業有限公司。
- 林國明、陳東升。2003。〈公民會議與審議民主：全民健保的公民參與經驗〉。《台灣社會學》6：61-118。
- 周逸芬譯。2000。《不是我的錯》（原作者：Leif Kristiansson，繪者：Dick Stenberg）。台北市：和英出版社。
- 張玉成。1998。〈思考風格與教學效能〉。《國民教育》38，3：36-41。台北市：國立台北

師範學院。

郭家琪。2007。《民主基礎系列叢書》。臺北市：臺北律師公會。

曾建元。2009。〈民主素養的培養—從審議式民主的實踐談起〉。http://uesore.blogspot.com/2009/11/blog-post_3999.html。

Barber, Benjamin. 1984. *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age*. Berkeley: University of California Press.

Elster, Jon. 1997. "More Than Enough (Review of Gary S. Becker (1996) *Accounting for Tastes*)." *The University of Chicago Law Review* 64, 2: 749-764.

Justice in the classroom

Hsiu-Chin Wang

Retired Director of Taipei City

Abstract

This article describes a 22-year journey of human rights education in an elementary school. In 1998, I participated in the “Train the Trainer: Human Rights Workshop” organized by the University of Taipei (formerly known as Taipei Municipal University of Education) and have incorporated ever since the core concepts of “freedom, justice and environment” into my teaching through an interdisciplinary curriculum design. This is an attempt to help elementary students understand the concept of justice in the classroom, make smart choices, and learn to be responsible for their actions. At the individual level, students learn to be caring, communicative, persistent, reflective, adventurous and diligent in thinking. They are able to gather information from various sources to understand the difference and balance between things, people, and individuals. Students have demonstrated wisdom and character in their actions and attitudes, and at the same time taken an interest in the wider community and become individuals who are motivated to act and to contribute to their campus and society. This article covers how prejudice and discrimination can be addressed, with examples of ‘The crying straight A student’, ‘The smiling boy in red’, ‘The 4th grader who went berserk’ and a consensus conference to call for ‘suspension of classes’, through which I share my experiences of teaching with ‘justice’ in the classroom.

Keywords

procedural justice, correctional justice, distributive justice, freedom, consensus conference
